

Лица, совершившие угон автомобиля, возмещают причиненный ущерб от кражи угнанного автомобиля.

В правоприменительной практике нередки случаи, когда преступлениями причиняется ущерб имуществу лиц, однако, вследствие не установления преступников, компенсировать понесенный ущерб не представляется возможным (в том числе, в связи с отсутствием правового регулирования в данной сфере).

В таких случаях нельзя не отметить важность Конституционного суда РФ в разрешении подобных правоприменительных вопросов.

Так, 07.04.2015 Конституционным Судом РФ вынесено постановление № 7-П по делу о проверке конституционности положений п.п. 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ и п. «а» ч. 2 ст. 166 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева.

Поводом обращения Кряжева В.В. в Конституционный Суд РФ стала неординарная ситуация, выразившаяся в совершении угона автомобиля Кряжева В.В. одними лицами (установленными следствием), а затем в совершении кражи этого же автомобиля неизвестными лицами (неустановленными следствием) сразу после угона.

Органами следствия угнанный автомобиль найден не был.

Данная ситуация примечательна тем, что угон автомобиля рассматривается в судебной практике как преступление, не предполагающее возможность причинения потерпевшему иного имущественного вреда, т.е. связанного не с повреждением или уничтожением угнанного автомобиля, а с его последующей утратой, в связи с чем потерпевший от угона автомобиля был лишен возможности компенсации данного ущерба, в случае не установления лиц, непосредственно причинивших ущерб (в данном случае – лиц, совершивших кражу автомобиля).

Конституционный Суд РФ указал, что в силу того, что нарушение права собственности и, соответственно, причинение имущественного вреда собственнику начинается с момента, когда виновное лицо неправомерно завладело имуществом (в данном случае - автомобилем) и тем самым лишило собственника реальной возможности владеть, пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению (в том числе обеспечивать его сохранность), с того же момента следует считать возможным привлечение этого лица к имущественной ответственности (в данном случае - за вред, причиненный последующей кражей неустановленным лицом угнанного автомобиля).

Поскольку в результате действий лица, неправомерно завладевшего чужим автомобилем, его собственник лишается контроля над своим имуществом (чем и создаются объективные условия для его последующей кражи третьими лицами), виновный в угоне принимает на себя ответственность за последующую судьбу данного имущества, если не докажет, что в результате его действий (бездействия) не были созданы условия для последующей утраты собственником его автомобиля.

Таким образом, потерпевший, в результате совершения данных преступлений, имеет право обратиться в суд с иском о возмещении ущерба, предъявив его к лицам, совершившим угон.

Помощник прокурора Рыльского района

В.А. Малышев